

Praha: 8.3.2023
Číslo jednací: 034977/2023/KUSK
Spisová značka: SZ_028986/2023/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Blahoušová
Značka: InfZ OÚ 36/23

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“ nebo také „informační zákon“) ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění (dále jen „správní řád“), na základě stížnosti žadatelky [redacted] pobytem [redacted] a (dále jen „žadatelka“ nebo také „stěžovatelka“), na postup **Obecního úřadu Podveky**, Podveky č.p. 54, 285 06 Sázava (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 6.2.2023 číslo jednací 38/23/OÚ při vyřizování žádosti o informace ze dne 22.1.2023 a při stanovení úhrady podle informačního zákona rozhodl takto:

Výše úhrady stanovená povinným subjektem Obecním úřadem Podveky ze dne 6.2.2023 pod číslem jednacím 38/23/OÚ v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace žadatelky [redacted] se podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b/ informačního zákona snižuje na 0,- Kč.

Odůvodnění

Žadostí ze dne 22.1.2023 požádala žadatelka podle informačního zákona povinný subjekt o poskytnutí analytické rozvahy k 31.12.2022. (dále jen „žádost“)

Povinný subjekt svým přípisem č.j. 38/23/OÚ ze dne 6.2.2023 žadatelce sdělil, že požadovaná analytická rozvaha není dosud ve finální verzi k dispozici, přičemž podle zákona je termín na

její vyhotovení až 15.2.2023. Současně povinný subjekt žadatelce vyčíslil náklady za vyhledávání a přípravu informací, které žadatelka v posledních 2 měsících požaduje po povinném subjektu. Konkrétně se jedná o 4 žádosti o informace ze dne 21.1.2023 a 22.1.2023, jejichž zpracování pro povinný subjekt představovalo nezanedbatelnou část pracovního času. Konkrétně 3 hodiny spočívající v konzultacích s právním oddělením SMS, přípravu v účetním programu, tisk, anonymizaci údajů v zápise, doplnění připomínek do zápisů, telefonáty s právní kanceláří Purkyt ohledně zveřejnění právního stanoviska, scanování, email, vložení do webové stránky. Celkově povinný subjekt vyčíslil náklady částkou 600,- Kč. Odkázal se přitom na sazebník úhrad ze dne 6.6.2018

Do tohoto požadavku povinného subjektu podala žadatelka dne 7.2.2023 stížnost, v níž především sporuje, že vyčíslené poplatky se týká předchozích žádostí, u nichž však povinný subjekt náklady nevyžadoval, ale tyto uplatňuje při vyřizování žádosti o informaci – analytickou rozvahu k 31.12.2022, u níž předesílá, že tuto dosud nemá ve finální verzi k dispozici.

Krajský úřad Středočeského kraje jako nadřízený orgán proto v souladu s ustanovení §16a odst. 1 písm. d/ informačního zákona dále k námitce žadatelky zkoumal, zda jsou naplněny zákonné podmínky pro uplatnění úhrady nákladů a dospěl k závěru, že stížnost je důvodná.

Podle ustanovení § 17 odst. 3 informačního zákona platí: „*V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě, jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d/, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.*“

Nadřízený orgán má z obsahu spisu za prokázané, že oznámení povinného subjektu, kterým po žadateli požadoval náhradu nákladů vzniklých v souvislosti s poskytnutím požadovaných informací, neobsahuje poučení o možnosti žadatele podat stížnost. Podle ustanovení § 17 odst. 4 pro případ, kdy povinný subjekt nesplní vůči žadateli oznamovací povinnost podle §17 odst. 3 informačního zákona, ztrácí nárok na úhradu nákladů.

Současně má nadřízený orgán zato, že nelze přijmout, aby povinný subjekt vyčísлил zpětně své náklady za vyřizování žádostí, které aktuálně projednávány žádosti v minulosti předcházely, čímž dává za pravdu stížnostní námitce, kterou vznesla žadatelka. Současně upozorňuje, že nelze při vyřizování žádosti uplatnit veškeré náklady, které mu při vyřízení potenciálně vzniknou, např. tedy konzultace s právníkem, apod. Podle ustanovení § 17 odst. 1 informačního zákona jsou totiž povinné subjekty oprávněny žádat úhradu pouze ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli, případně úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

Povinným subjektem požadovaná úhrada tak není opřena o dostatečně určité a vzhledem na projednání jiné žádosti (u níž navíc informaci ani poskytnout nehodlá) ani akceptovatelné vysvětlení skutečností a rozsahu mimořádného vyhledávání, ani způsobu, jak povinný subjekt dospěl k požadované částce vzniklých nákladů, přičemž při současné absenci poučení o opravném prostředku (stížnosti), jakož i chybně stanovené splatnosti oznamovací povinnost podle §17 informačního zákona nelze mít za splněnou. Povinný subjekt proto dle § 17 odst. 4 informačního zákona na uplatněnou náhradu nákladů za informace vyžadované žadatelkou nemá nárok.

Proto nadřízenému orgánu nezbylo, nežli její výši v souladu se zněním ustanovení § 16a odst. 7 písm. b/ informačního zákona snížit na 0 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 informačního zákona nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Martina Ráchel Blahoušová
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

| | |
|---|--------------------------------|
| Dokument je podepsán elektronickým podpisem | |
| Podpisující: | Mgr. Martina Ráchel Blahoušová |
| Organizace: | Středočeský kraj |
| Sériové č. cert.: | 22848149 |
| Vydavatel cert.: | PostSignum Qualified CA 4 |
| Datum a čas: | 08.03.2023 08:27:55 |
| Důvod: | |
| Místo: | |

Obdrží:

Obecní úřad Podveky, Podveky č.p. 54, 285 06 Sázava